



NOVEDADES

académicas

DOCUMENTOS DE TRABAJO SOBRE EDUCACIÓN SUPERIOR

Documento de trabajo n°4

- ◆ El kilometraje de la movilidad educativa. Una aproximación cuantitativa a la migración universitaria peruana
- ◆ Elena Casas
Julio, 2019



DOCUMENTO DE TRABAJO N°4

El kilometraje de la movilidad educativa. Una aproximación cuantitativa a la migración universitaria peruana

The mileage of educational mobility. A quantitative approach to Peruvian migration towards higher education

¿Cómo citar este documento?

Casas, Elena

2019 “El kilometraje de la movilidad educativa. Una aproximación cuantitativa a la migración universitaria peruana”. En *Novedades Académicas*, documento de trabajo n°4, pp. 28.

Autor:

Elena Casas¹- PUCP - elena.casas@pucp.pe

Julio, 2019

¹ Bachiller en Sociología en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Redactora en el boletín *Novedades Académicas* de la Dirección de Asuntos Académicos, oficina de Información Académica.

ÍNDICE

Introducción.....	1
Antecedentes	2
Metodología	4
1. Perfil comparativo de estudiantes locales y migrantes	7
2. Perfil comparativo de estudiantes migrantes según nivel socioeconómico	9
3. Rutas departamentales: ¿de dónde se van y cómo se van?.....	12
3.1 Tipo de ruta según departamento de procedencia	12
3.2 Ruta intradepartamental	13
3.3 Ruta interdepartamental	14
4. Rutas específicas interdepartamentales: ¿a dónde se van y qué tanto?	16
4.1 Descripción de rutas interdepartamentales.....	16
4.2 Departamentos con mayor proporción de estudiantes interdepartamentales en sus universidades.....	19
4.3 Estudio de caso: Cusco.....	20
Conclusiones	22
Bibliografía	24
Anexo 1: la Lima de los migrantes.....	27

El kilometraje de la movilidad educativa. Una aproximación cuantitativa a la migración universitaria peruana

The mileage of educational mobility. A quantitative approach to Peruvian migration towards higher education

Elena Casas
Pontificia Universidad Católica del Perú

Resumen

En el presente documento, se ofrece una aproximación cuantitativa al movimiento migratorio de los estudiantes universitarios según el Censo Universitario del 2010. En primer lugar, se describe brevemente el estado del arte alrededor de la migración universitaria, así como los antecedentes de la explosión del sistema universitario peruano. Luego, se comparan perfiles sociodemográficos tanto para la caracterización de los universitarios migrantes frente a los locales, como dentro del grupo migrante según tercios de nivel socioeconómico. Asimismo, se diferencian las rutas interdepartamentales e intradepartamentales, así como el momento de emigración para crear perfiles departamentales de movimiento y compararlas con nivel socioeconómico. Así, se concluye que a pesar de que Lima sea el centro de gravedad educativo por excelencia, se crean nodos alternativos interesantes en la costa norte, la costa sur, la sierra central y la sierra sur. Además, se visibiliza una mayor migración interdepartamental en sectores favorecidos y una mayor migración dentro de la región en sectores socioeconómicos bajos.

Palabras clave: migración interna, educación universitaria, nivel socioeconómico

Abstract

This study aims to offer a quantitative approach to the migratory movement of university students utilizing the University Census of 2010. A brief literature review is followed by background information for the explosive growth of the Peruvian higher education system. Then, the article is centered on the comparison between sociodemographic profiles of the migrant and local student population, as well as the comparison between the migrant student populations according to their socioeconomic levels. Likewise, the inter-regional and intra-regional routes of migration are characterized by socioeconomic status in each region to create a regional profile. Thus, it is concluded that even though Lima is the educational gravity center by a landslide, interesting alternative nodes are formed in the northern and southern coast, as well as in the central and southern highlands. Besides, a visible connection between routes and socioeconomic level appears: migrants with more resources move inter-regionally, while their less privileged counterparts move more within their own region.

Key Words: internal migration, higher education, socioeconomic level

Introducción

La migración ha sido una de las temáticas principales de estudio social en el Perú desde la segunda mitad del siglo XX. Tomando como evidencia la significativa urbanización de la población durante esta época, Gustavo Yamada asegura que el proceso de migración más importante fue el interno (2010: 91), guiado por causas tan diversas como la búsqueda de oportunidades laborales y la huida de la violencia política; este proceso representa actualmente la situación de 7 millones de peruanos (OIM 2015: 26). Desde esta época, vemos que se ha dado una expansión económica sustancial en el país, en especial, durante la primera década del 2000: la tasa de crecimiento acumulada del PBI entre 2002 y 2011 se ha estimado en 75% (Yamada 2010: 95); sin embargo, concentrada

claramente en los centros urbanos. Al mismo tiempo, se ha generado una expansión gigantesca de la población universitaria y la oferta de educación superior, una tendencia mundial que ha tenido gran eco en el Perú (Benavides y otros 2015). En este contexto, resulta relevante explorar la situación de la migración educativa y, específicamente, universitaria, pues se visibiliza su masividad a través de las tendencias actuales.

Trabajos anteriores han analizado los factores que influencian la inserción en la educación superior entre los jóvenes peruanos. Entre ellos, destacan los estudios panel de los Niños del Milenio que encuentran una mayor migración educativa en jóvenes con secundaria completa, de procedencia andina, con familias dueñas de ganado. Asimismo, se encuentra que los primogénitos tienen menos probabilidades de migrar y que el género parece no ser significativo como predictor (Young Lives 2017: 34). Sobre la matrícula universitaria de la población general del estudio, se encuentra que tanto el nivel socioeconómico como las aspiraciones tempranas de educación (a los 12 años) son buenos predictores. Además, es interesante notar que los jóvenes rurales (al controlarse los demás factores) son más probables de matricularse en educación superior que sus contrapartes urbanas (Young Lives 2016). Por otro lado, se encuentra el estudio sobre movilidad educativa intergeneracional de Martin Benavides y Manuel Etesse (2013). Entre sus resultados destacados se muestra que la tendencia es mantenerse en el mismo nivel de estudios de padres o desplazarse hacia arriba (el 57% de estudiantes tiene movilidad educativa), aunque no suele haber saltos entre varios niveles educativos intergeneracionalmente. Este dinamismo además es mucho más probable en las zonas urbanas. Un estudio posterior de GRADE explora las desigualdades que se reproducen dentro del sistema de educación superior (Benavides y otros 2015). Se encuentra así que no existe una preferencia definida o desigualdad en acceso de estudiantes migrantes en cuanto a tipo de universidad (pública, ley universitaria, societarias y asociativas), pero sí se encuentra diferencias en distribución de estudiantes con lengua materna indígena (66.5% se encuentran en públicas).

En este documento de trabajo, lo que se interesa destacar es el perfil cuantitativo de la población universitaria migrante tomando como referencia al Censo Universitario 2010, y así complementar el análisis planteado en los trabajos mencionados. En este sentido, las preguntas de investigación son:

1. ¿Cuáles son las principales diferencias en el perfil sociodemográfico encontradas entre los estudiantes locales y los migrantes?
2. ¿Cuáles son las principales diferencias en el perfil sociodemográfico encontradas entre los estudiantes migrantes según su nivel socioeconómico?
3. ¿Cómo se organizan las principales rutas migratorias de los distintos departamentos nacionales?

Antecedentes

Las primeras grandes oleadas de migración tuvieron un rostro juvenil y se adecuaron a los resquicios abiertos por el mercado. Así, muchos escaparon la posibilidad de servidumbre en su tierra natal para convertirse en pioneros en las ciudades, formando así una nueva identidad colectiva de ciudadanía (Degregori y otros 1986). Este movimiento, según Degregori, impulsa de forma objetiva el tránsito de un país estamental de estatus adscrito a uno de estatus adquirido y cierto atisbo de meritocracia (2014: 63). En este sentido, los migrantes pueden ser entendidos como un motor de modernidad vital para la

formación de la sociedad actual. Los cambios sociales por esta vía se han dado desde el principio de la historia. Lo novedoso de los procesos migratorios de la segunda mitad del siglo XX, sin embargo, es que quiebran los límites de la clase dominante bajo cuya zona de control se habían estado gestando todas las anteriores movilizaciones populares. Esto resulta en un proceso de movilidad social gestado desde las mismas clases populares. Matos Mar localiza las causas principales del “desborde” en la explosión demográfica, la explosión de las expectativas, el mayor acceso de las masas a información, la urbanización sin industrialización y una intensa crisis económica (1984). Sandoval localiza el principio del proceso de masificación universitaria en la década del 60 con el colapso del modelo de modernización a través de sustitución de importaciones y en un contexto de aumento del grado de pobreza en los sectores rurales. Registra así que entre 1960 y 1981 el porcentaje de jóvenes peruanos que residen en las ciudades se incrementa de 50 a 70%, creciendo con ellos las expectativas por alcanzar niveles cada vez mayores de educación (Sandoval 2002). La población universitaria crece explosivamente y pasa de alrededor de 16 mil alumnos en 1950 a más de 370 mil en 1995. Esto se relaciona con, y a la vez traspasa, el proceso de masificación de la educación secundaria². Así, mientras que en el 1960 egresaron de secundaria 17 mil estudiantes y postulaban 14 mil a la universidad; en 1990, alrededor de un cuarto de millón de estudiantes egresan de secundaria mientras que el número de postulantes a la universidad aumenta a casi 400 mil (Montoya 1995). En este contexto, el número de vacantes no llegó a responder a la demanda adecuadamente y la proporción de ingresantes se redujo en gran medida (37% en 1960 frente a 19.9% en 1990), a pesar de la rápida expansión del número de instituciones universitarias tanto en Lima como en provincias (cuadro n°1).

Cuadro n°1 Crecimiento del número de universidades

Creación de nuevas universidades	Públicas	Privadas	En Lima	En provincias	Total
Hasta 1960	8	1	4	5	9
1961-1965	10	7	8	9	17
1966-1970	3	2	2	3	5
1971-1975	1	0	0	1	1
1976-1980	3	0	0	3	3
1981-1985	2	9	1	10	11
1985-1990	1	4	1	4	5
1990-2000	5	16	9	12	21
Total en 2001	33	39	25	47	72

Fuente: Sandoval (2002)

Desde la década del 80, se hace patente una progresiva privatización de la educación universitaria, catalizada posteriormente por el Decreto Legislativo 882 (“Ley de Promoción de la Inversión en la Educación”) del 1996. En este, se considera necesario que el esfuerzo del Estado de “garantizar la gratuidad de la enseñanza, sea complementado con una mayor participación del Sector Privado”, por lo que se considera conveniente dictar normas que fomenten la inversión privada en el esfuerzo nacional de modernización de la educación (El Peruano 1996). Así, se admite el derecho de “fundar,

² No es parte de este trabajo, pero vale la pena advertir que tanto la expansión de la secundaria, como la de los Institutos Pedagógicos y los Tecnológicos forman parte de los procesos de urbanización.

promover, conducir y gestionar instituciones educativas particulares con o sin finalidad lucrativa” (El Peruano 1996). En un contexto de demanda insatisfecha basada en la creciente selectividad de las instituciones, este nuevo marco legal cambió las reglas del juego.

Cuadro n°2 Universidades creadas desde el 1997-2019

	Asociativas	Societarias	Públicas	Total
LIMA	8	20	3	31
FUERA DE LIMA	7	26	20	53
TOTAL	15	46	23	84

Fuente: elaboración propia con datos de Sunedu

Según la Sunedu, actualmente son 143 las universidades peruanas creadas: 51 públicas y 92 privadas. Solo desde el 1997, se han creado 84 universidades nuevas. Este es un crecimiento sin precedentes en la limitada cantidad de tiempo de 15 años, tomando en cuenta que se pausó este proceso en el 2012 a través de una moratoria de creación de universidades; ver cuadro 2.

Anterior al 1997, se contaba con 20 de las 59 universidades en la provincia de Lima (34%) y desde entonces el 37% de las universidades creadas fueron en la capital, sobre todo en la modalidad de societarias. Del total de universidades actuales, 51 se encuentran en Lima. A pesar de esta recurrente centralización, se ha extendido la región geográfica cubierta por la educación superior sobre todo a través de las sedes de universidades masivas tales como Alas Peruanas, Católica los Ángeles de Chimbote y César Vallejo, las cuales se encuentran presentes en 42, 31 y 7 provincias respectivamente, y cuentan con una población estudiantil combinada de más de 280 mil alumnos en el 2016. Para el mismo año, la población nacional de alumnos matriculados solo en pregrado llegó al millón 385 mil, con los primeros 5 puestos de población concentrados en universidades societarias, los 5 siguientes en asociativas y con la universidad pública completamente fuera del top 10 (San Marcos ocupa el puesto 11 con 32 mil alumnos).

Así, podemos ver que la masificación de la población universitaria ha sido liderada por la iniciativa privada, la cual también ha aportado enormemente a la “descentralización” de la educación superior. Asimismo, la universidad pública ha ganado *momentum* a través de la creación sistemática de instituciones en provincias, pero estas no comprenden una porción significativa del crecimiento en la matrícula universitaria de estas últimas décadas: solo 6 de las 51 tienen más de 20 mil alumnos y se caracterizan por ser universidades tradicionales antiguas. Ninguna de las universidades nacionales creadas después del 1990 albergaba a más de 5 mil alumnos de pregrado en el 2016. Esta reestructuración encaja con las dinámicas históricas de migración interna, en especial juvenil que hemos visto a lo largo de las últimas décadas. Más del 12% de la población entre 20-24 años que actualmente residen en Lima y Arequipa (dos polos importantes de educación superior) migró a estos departamentos en los últimos 5 años (2012-2017).

Metodología

La presente investigación mira de forma más compleja la migración específicamente universitaria a través del Censo Universitario del 2010 con el fin de aportar al creciente

debate sobre el acceso a la educación superior. Para esto, se construye un perfil básico del estudiante migrante (en contraposición al local) y del migrante según su nivel socioeconómico. Asimismo, se termina construyendo un mapa de las principales rutas que toman los estudiantes según su departamento de origen.

Se reconoce la limitación que supone trabajar con información que ya cuenta con más de 8 años de antigüedad³, pero no se encuentran alternativas que cuenten con la magnitud de información necesaria para efectuar comparaciones estadísticas válidas ni perfiles por departamento. Para el análisis, se entenderá a la población migrante universitaria como los estudiantes que hayan nacido o estudiado secundaria en una provincia distinta a la provincia donde se encuentran cursando educación superior. De esta forma, los migrantes pueden tipificarse de 6 maneras.

Cuadro n°3 Tipos de migrantes

Ruta	Interdepartamentales	Intradepartamentales
Secundaria	La migración se da anteriormente a la finalización de secundaria entre departamentos.	La migración se da anteriormente a la finalización de secundaria entre distintas provincias del mismo departamento.
Universitaria	La migración se da posteriormente a la finalización de secundaria entre departamentos.	La migración se da posteriormente a la finalización de secundaria entre distintas provincias del mismo departamento.
Continua	La migración se da anteriormente a la finalización de secundaria, así como posteriormente hacia la educación universitaria y entre distintos departamentos. También contempla migración de retorno.	La migración se da anteriormente a la finalización de secundaria, así como posteriormente hacia la educación universitaria entre distintas provincias del mismo departamento. También contempla migración de retorno.

En primer lugar, todos estos casos son agregados en el grupo de “migrantes”, el cual será contrastado frente al grupo de “locales” en el primer perfil sociodemográfico. Este consta de variables personales, familiares, universitarias y económicas. Entre las variables personales, se recoge el sexo, la edad promedio al momento del censo y de ingreso (así como las desviaciones estándar), el origen indígena (medido solo a partir de la lengua materna) y el tipo de colegio del cual terminaron secundaria (porcentaje proveniente de colegio estatal). Desde las características familiares, vemos el nivel socioeconómico medido a través de la suma de las variables de ingreso familiar, el nivel educativo del padre (cuando este indicador no existe se utiliza el de la madre), y el hecho de que la vivienda cuente con servicios básicos y que no sea precaria o un local no destinado para vivir. Este indicador se basa en la medida utilizada en el estudio previo de GRADE sobre desigualdad (2016). Asimismo, medimos la ocupación del padre (se utiliza ocupación de la madre al no encontrarse información del padre) en 5 grupos:

³ El censo del 2010 recoge información de 100 universidades, hasta el 2012 se crearon 42 universidades. Las 13 públicas son en algunos casos exiliares, y en otros recién están obteniendo su autorización para funcionar. Las 29 privadas son pequeñas, pero en conjunto pueden tener cerca de 15 mil alumnos.

- Grupo profesional: miembros del poder ejecutivo/ profesionales, científicos, intelectuales
- Empleados: técnicos nivel medio/ jefes y empleados de oficina/ fuerzas armadas y policiales
- Independientes: servicios personales y comerciantes
- Trabajador: agricultores/obreros/construcción/peones
- Desempleados/jubilados

Por último, en la dimensión familiar, se mide la inserción educativa familiar a través del porcentaje de estudiantes que cuentan con hermanos en edad escolar que no se encuentren matriculados en el colegio. Dentro del limitado espectro de información familiar provisto por el censo, este dato podría darnos *insight* sobre el nivel de precariedad y esfuerzos educativos que realizan las familias.

En cuanto a la dimensión universitaria, se toman en cuenta las carreras elegidas según 9 grupos (educación, humanidades, ciencias sociales, ciencias naturales y exactas, ingeniería, agroindustria, ciencias de la salud, ciencias administrativas y ciencias jurídicas), y el tipo de universidad elegida según condición jurídica. Finalmente, en la dimensión de vida económica, se mide el porcentaje de alumnos que trabajan actualmente, los alumnos que cuentan con autofinanciamiento exclusivo, los que cuentan con financiamiento exclusivo de sus padres, el porcentaje que tiene dependientes financieros, y, además, el porcentaje que vive con sus padres. Estos indicadores nos acercan a la realidad de las condiciones materiales que los alumnos enfrentan a través de sus estudios. En segundo lugar, la base se segmenta entre ambos grupos para poder crear un set de datos exclusiva de estudiantes migrantes. Con ello, se crea una clasificación en tercios basados en nivel socioeconómico con los cuales se repite el proceso de perfilamiento comparando el nivel socioeconómico de tercio inferior y tercio superior. Esto nos permitirá tener un entendimiento más complejo de las diferencias internas del grupo definido como migrante. En este perfil, también se tomará en cuenta la comparación de las rutas posibles interdepartamentales e intradepartamentales que pueden tomar los estudiantes.

Finalmente, se establecen perfiles departamentales según las principales rutas que puede tomar la migración de universitarios. Se establecen las proporciones de estudiantes oriundos de cada departamento que toman cada ruta posible de migración. Además, se señala el nivel socioeconómico promedio de cada ruta. De esta forma, podemos saber qué rutas se relacionan con los niveles socioeconómicos menos favorecidos y qué rutas son tomadas por los jóvenes con mayores posibilidades económicas en cada departamento. Por ejemplo, en Arequipa, se identifica que el 12% migra dentro de la misma región: 3.6% antes de terminar secundaria, 5.5% después de terminar secundaria y 2,9% de forma continua. Entre estas rutas, las dos primeras se relacionan al tercio inferior del nivel socioeconómico, mientras la tercera no tiene relación alguna. Además, se encuentra que el 16.3% migra interdepartamentalmente: 4.7% antes de terminar secundaria, 7.6% después de terminar secundaria y 4% de forma continua. Migrar antes de secundaria no se relaciona al NSE, sin embargo, tanto como la migración universitaria como la continua se relacionan positivamente al nivel socioeconómico. En conclusión, los migrantes más favorecidos en esta región salen del departamento para estudiar. Por otro lado, también se presenta un cuadro resumen de las tres principales rutas de migración que existen proporcionalmente a cada departamento. Es decir, se señalan el top 3 destinos

departamentales de cada uno. Para Arequipa, por ejemplo, vemos que existe una migración de 6,2% hacia Lima, 2,5% hacia Puno y 1,0% a Tacna; esta información se complementa con un mapa de rutas. Además, frente a estas cifras, se compara el nivel socioeconómico promedio de los migrantes que toman cada ruta para compararla al promedio de NSE global de los estudiantes nacidos en cada zona. Asimismo, para las rutas que capturan a más del 20% de la población universitaria total nacida en un departamento, se señala el top 3 universidades receptoras de estos estudiantes migrantes específicos. Por último, se adjunta un estudio de caso sobre el departamento de Cusco.

1. Perfil comparativo de estudiantes locales y migrantes

En las características personales entre los locales y migrantes (cuadro 4), resalta una gran diferencia (3.3%) entre las proporciones de mujeres; así como la diferencia de casi un año tanto en edad promedio como en edad de ingreso que presentan ambos grupos. Al parecer, las familias son más recelosas con la migración de las mujeres. Asimismo, la mayor edad en la población migrante tanto en la edad de ingreso como la edad promedio del alumno censado son un reflejo del costo temporal que implica el proceso de migración. Es interesante notar que la desviación estándar en la población migrante también es más de un año más que en la local, lo cual representa una mucha mayor diversidad etaria en este grupo. Asimismo, vemos que entre el grupo migrante es mucho más común el origen indígena (casi el triple) y la asistencia a un colegio estatal (15% más). Esto es esperable, pues el origen indígena se asocia a una procedencia rural y la oferta de colegios privados a una procedencia más urbana (en donde es más probable que existan también universidades).

Cuadro n°4 Comparación del perfil entre población universitaria local y migrante

Características personales	POBLACIÓN		
	Locales	Migrantes	Total
Porcentaje de mujeres	50,1%	46,8%	48,9%
Edad promedio	23,02	23,96	23,37
Desviación estándar	5,6	6,6	6,03
Edad promedio de inicio de estudios	20,22	21,09	20,54
Desviación estándar	5,1	6,25	5,57
Origen indígena	1,6%	4,6%	2,7%
Graduados de colegios públicos	57,3%	72,1%	62,8%

En las características familiares (cuadro 5), no vemos grandes diferencias entre el NSE de ambos grupos ni entre la heterogeneidad dentro de ellos. Los migrantes, sin embargo, presentan un nivel ligeramente menor en este indicador. En las ocupaciones de padres, el grupo “trabajador” y desempleado/jubilado se correlaciona con la condición migrante, mientras las demás ocupaciones se correlacionan de forma negativa. Los grupos con mayores diferencias, sin embargo, son los de padres “trabajadores” (agricultores/obreros/construcción/peones) en el grupo migrante y el grupo empleado (técnicos nivel medio/ jefes y empleados de oficina/ fuerzas armadas y policiales) en el grupo local. La falta de inserción educativa de los hermanos menores se encuentra en niveles más altos entre los estudiantes migrantes, aunque en ambos grupos sea una proporción marginal.

Cuadro n°5 Comparación del perfil familiar entre población universitaria local y migrante

Características familiares	POBLACIÓN		
	Locales	Migrantes	Total
NSE promedio	0,675	0,64	0,66
Desviación estándar	0,13	0,14	0,135
Ocupación de padres			
Desempleados/jubilados	17,7%	19,5%	18,3%
Trabajadores	24,2%	31,7%	27,0%
Independientes	15,3%	13,8%	14,8%
Empleados	24,9%	19,7%	23,0%
Profesionales	17,9%	15,4%	17,0%
Falta de inserción educativa de hermanos menores	1,9%	2,5%	2,1%

Sobre las características universitarias (cuadro 6), se encuentra que las mayores diferencias en las carreras elegidas se dan dentro de las humanidades y las ciencias administrativas (favorecidas por los locales), y dentro de la agroindustria, la educación y las ingenierías (favorecida por los migrantes). Esto se podría asociar a que las familias de los locales se encuentran más vinculadas a los servicios, mientras que las de los migrantes se vinculan al sector productivo. El tipo de universidad según condición jurídica también visibiliza grandes diferencias, en especial en la pública que atrae a un 8% más de la proporción de migrantes que de locales.

Cuadro n°6 Comparación del perfil universitario entre población universitaria local y migrante

Características universitarias	POBLACIÓN		
	Locales	Migrantes	Total
Carreras elegidas			
Educación	6,4%	7,4%	6,8%
Humanidades	4,5%	2,8%	3,9%
Ciencias sociales	8,9%	8,4%	8,7%
Ciencias naturales y exactas	7,9%	7,4%	7,7%
Ingeniería	18,9%	21,2%	19,8%
Agroindustria	4,1%	6,0%	4,8%
Ciencias de la salud	13,1%	13,9%	13,4%
Ciencias administrativas	25,9%	22,5%	24,6%
Ciencias Jurídicas	10,2%	10,4%	10,3%
Tipo de Universidad			
Pública	36,5%	44,5%	39,5%
Asociativa	39,3%	34,2%	37,4%
Sociedad	24,2%	21,3%	23,1%

Finalmente, vemos que en la vida económica de los estudiantes (cuadro 7) no existen grandes diferencias entre la vida laboral activa y el autofinanciamiento de ambos grupos (ligeramente más comunes en el grupo migrante). Hay una gran dependencia de la

formación de capital humano migrante en el apoyo de la familia. Sin embargo, sí existen diferencias más significativas entre la dependencia financiera exclusiva en los padres (4.5% más común en locales), en la tenencia de dependientes financieros (4.7% más común en migrantes), y, evidentemente, en la convivencia con padres que, como era de esperarse, es el indicador más estadísticamente significativo del perfil con 33% de diferencia entre migrantes y locales. Es interesante, sin embargo, notar que más de la mitad de los estudiantes migrantes llevan este proceso junto a sus padres. Asimismo, las diferencias de mayor responsabilidad financiera en migrantes responden en gran medida a su promedio elevado de edad.

Cuadro 7 Comparación del perfil de vida económica entre población universitaria local y migrante

Características de vida económica	POBLACIÓN		
	Locales	Migrantes	Total
Trabaja actualmente	32,1%	33,9%	32,7%
Autofinanciamiento exclusivo	20,3%	22,9%	21,3%
Financiamiento exclusivo de padres	64,4%	59,9%	62,7%
Tienen dependientes financieros	27,1%	31,8%	28,8%
Vive con padres	84,2%	51,7%	72,2%

2. Perfil comparativo de estudiantes migrantes según nivel socioeconómico

Entre las características personales, notamos que, aunque sí hay una menor proporción de mujeres estudiantes en el nivel socioeconómico inferior, este indicador mantiene una desventaja constante transversal a todo el grupo migrante. Por otro lado, la edad, tanto de promedio general como de inicio de la carrera, son aún más dispares que entre los grupos locales y migrantes con 1,53 y 1,77 de diferencia respectivamente entre el nivel inferior y superior de NSE. Vemos que el inicio de la vida universitaria a una edad “apropiada” es una de las características más representativas de las clases más favorecidas entre los migrantes. Además, la proporción de estudiantes de origen indígena en el tercio superior es similar a la del grupo locales, mientras que en el tercio inferior se acerca al 10%. Otro resultado predecible es la proporción de estudiantes de colegios estatales: 35% más en el tercio inferior.

Cuadro 8 Comparación del perfil según NSE de población universitaria migrante

Características personales	POBLACIÓN		
	Tercio inferior NSE	Tercio superior NSE	Total
Porcentaje de mujeres	45,7%	47%	46,8%
Edad promedio	24,61	23,08	23,97
Desviación estándar	6,93	5,87	6,63
Edad promedio de inicio de estudios	21,85	20,08	21,086
Desviación estándar	6,54	5,45	6,25
Origen indígena	9,5%	1,4%	4,6%
Graduados de colegios públicos	87,6%	52,1%	72,1%

Vemos en el perfil familiar (cuadro 9) que la diferencia entre el NSE de los tercios es abismal, como también lo es la desviación estándar. Los contrastes en estándares de vida son mucho mayores en los grupos menos favorecidos, mientras que el tercio superior se comporta de forma más homogénea en este respecto. En esta línea, las ocupaciones de los padres también presentan contrastes dramáticos, en especial entre los grupos “trabajadores” (representan el 51,7% del tercio inferior) y “profesionales” (39,4% del tercio superior). Finalmente, el porcentaje hermanos en edad escolar que no asisten al colegio es idéntica entre el tercio superior y el grupo de “locales”, mientras que sube en 60% en el tercio inferior de NSE del grupo migrante.

Cuadro 9 Comparación del perfil familiar según NSE de población universitaria migrante

Características familiares	POBLACIÓN		
	Tercio inferior NSE	Tercio superior NSE	Total
NSE promedio	0,49	0,78	0,64
Desviación estándar	0,095	0,06	0,137
Ocupación de padres			
Desempleados/jubilados	24,6%	13,8%	19,5%
Trabajadores	51,7%	9,8%	31,7%
Independientes	14,2%	9,3%	13,8%
Empleados	6,6%	27,7%	19,7%
Profesionales	2,9%	39,4%	15,4%
Falta de inserción educativa de hermanos menores	3,20%	1,90%	2,50%

Entre las características universitarias (cuadro 10), vemos las mayores diferencias en las carreras de educación y agroindustria (favorecidas por tercio inferior de NSE), y en las carreras de ingeniería y ciencias de la salud (favorecidas por el tercio superior). La universidad pública brilla nuevamente como la mayor diferenciadora, esta vez favoreciendo fuertemente a los estudiantes del tercio inferior socioeconómico. Es visible que este sector de la población incrementó el promedio agregado migrante en la educación pública, pues las proporciones de distribución del tercio superior en las distintas universidades no difieren en mayor medida de los promedios de la población local.

Cuadro 10 Comparación del perfil según NSE de población universitaria migrante

Características universitarias	POBLACIÓN		
	Tercio inferior NSE	Tercio superior NSE	Total
Carreras elegidas			
Educación	12,3%	3,4%	7,4%
Humanidades	2,5%	3,6%	2,8%
Ciencias sociales	8,0%	8,7%	8,4%
Ciencias naturales y exactas	7,2%	7,0%	7,4%
Ingeniería	18,9%	23,6%	21,2%
Agroindustria	8,9%	3,9%	6,0%
Ciencias de la salud	12,1%	16,1%	13,9%

Ciencias administrativas	21,2%	22,3%	22,5%
Ciencias jurídicas	9,0%	11,2%	10,4%
Tipo de Universidad elegida			
Pública	55,4%	34,4%	44,5%
Asociativa	28,4%	42,3%	34,2%
Sociedad	16,2%	23,3%	21,3%

La vida económica de los migrantes según nivel socioeconómico (cuadro 11) difiere de las maneras esperadas: más de los migrantes del tercio inferior trabajan, se autofinancian y tienen dependientes financieros, mientras que 20% más de los del tercio superior tienen financiamiento exclusivo de sus padres (70,6%) y viven con sus padres un 8% más. Dejando de lado las ocupaciones de los padres que evidentemente se decantan hacia el grupo “profesional” y ciertos indicadores económicos, el tercio superior migrante tiene muchísimo en común con el perfil de los estudiantes universitarios locales.

Cuadro 11 Comparación del perfil de vida económica según NSE de población universitaria migrante

Características de vida económica	POBLACIÓN		
	Tercio inferior NSE	Tercio superior NSE	Total
Trabaja actualmente	41,0%	26,3%	33,9%
Autofinanciamiento exclusivo	30,2%	15,4%	22,9%
Financiamiento exclusivo de padres	49,7%	70,6%	59,9%
Tienen dependientes financieros	40,9%	22,2%	31,8%
Vive con padres	47,3%	55,4%	51,7%

Finalmente, al ver la ruta migratoria (cuadro 12) vemos que la migración interdepartamental se correlaciona con poseer mayores recursos, mientras que la migración dentro del mismo departamento se con una mayor situación de precariedad. Destaca entre las rutas, la abismal diferencia entre la migración universitaria dentro de departamento de origen, la cual es dos veces más probable en el tercio inferior. De este ejercicio, sacamos en claro que los migrantes con más poder adquisitivo migran más hacia afuera del departamento, y muchas veces antes de terminar la secundaria, mientras que los menos pudientes migran más dentro del mismo departamento y mayoritariamente de forma directa a la universidad. Ver a continuación el cuadro 12.

Cuadro 12 Comparación del perfil migratorio según NSE de población universitaria migrante

Características migratorias	POBLACIÓN		
	Tercio inferior NSE	Tercio superior NSE	Total
Migración interdepartamental			
Secundaria	22,80%	29,60%	25,80%
Universitaria	22,30%	29,10%	25,60%
Continua	8,10%	13,00%	10,10%

Migración intradepartamental				
Secundaria		11%	7,80%	9,80%
Universitaria		29%	14,60%	22,30%
Continua		6,70%	5,80%	6,40%

3. Rutas departamentales: ¿de dónde se van y cómo se van?

3.1 Tipo de ruta según departamento de procedencia

Resaltan (cuadro 13) las diferencias geográficas entre los tipos de migración. Las proporciones de migración interdepartamental se concentran tanto en la selva como en la sierra central (Amazonas, Huancavelica, Pasco, Cajamarca, Junín), mientras que las intradepartamentales se ven mucho en la sierra sur (Puno, Cusco) y la costa norte (Piura, Lambayeque y La Libertad). Moquegua también tiene una gran proporción de emigración por su fluida conexión con Arequipa. Específicamente, los dos departamentos con mayor fuga de estudiantes (Amazonas y Huancavelica) también son los departamentos con menor oferta educativa y mayores niveles de pobreza. El siguiente departamento con mayor emigración se trata de Pasco, que tal como Amazonas, solo tiene 3 instituciones universitarias pero que se encuentra en mejor condición económica y, además, cuenta con la mediana Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Lima y Arequipa son los departamentos con menor emigración, lo cual encaja con su rol de nodos educativos. Vemos menos migración total o más proporción de migración intradepartamental en departamentos con mayor oferta educativa y menor pobreza. Moquegua y Tumbes pueden ser excepciones pues tienen bajos niveles de pobreza y gran emigración hacia nodos educativos alternativos a Lima. Además, a excepción de Lima (cuya masividad de alumnado diluye las proporciones de migrantes), una alta migración intrarregional es un buen predictor de centros de atracción de alumnado de departamentos frontera: Cusco, Lambayeque, Piura y Puno todos cuentan con migración importante de este tipo

Cuadro 13 Descripción de la población universitaria de cada departamento

Departamento	Grupo de pobreza monetaria 2010*	Cantidad de estudiantes universitarios nacidos en la región	Porcentaje de alumnos de cada región frente al total	Cantidad de universidades (sedes con más de 50 alumnos)	Alumnos que ha migrado dentro de la misma región	Alumnos que ha migrado hacia afuera de esta región
Amazonas	2	6408	0,8	3	13,3%	74,4%
Ancash	4	36697	4,7	8	15,2%	28,8%
Apurímac	1	14187	1,8	6	13,6%	41,2%
Arequipa	5	48553	6,2	11	11,9%	16,3%
Ayacucho	2	17351	2,2	7	19,1%	39,9%
Cajamarca	2	26353	3,4	7	13,9%	46,5%
Cusco	2	34990	4,5	7	25,3%	26,4%
Huancavelica	1	11438	1,5	4	9,4%	59,6%
Huánuco	2	20043	2,6	7	18,9%	30,2%
Ica	5	23935	3,1	10	17,9%	30,2%

Junín	4	44027	5,6	12	19,4%	41,1%
La Libertad	4	40202	5,2	11	20,3%	19,2%
Lambayeque	3	28466	3,6	11	25,5%	22,9%
Lima/callao	5	273307	35,0	51	5,4%	9,0%
Loreto	2	12697	1,6	6	8,6%	27,5%
Madre de Dios	6	2813	0,4	5	5,3%	36,0%
Moquegua	5	7114	0,9	4	3,9%	44,9%
Pasco	3	10680	1,4	3	5,7%	55,3%
Piura	2	38101	4,9	7	26,0%	19,9%
Puno	2	45431	5,8	9	39,7%	20,3%
San Martín	3	12478	1,6	6	21,4%	46,3%
Tacna	5	11398	1,5	7	4,8%	24,4%
Tumbes	5	5311	0,7	4	7,3%	38,4%
Ucayali	4	8249	1,1	8	3,5%	30,6%
Total		780229	100,0		14,30%	22,80%

3.2 Ruta intradepartamental

Para entender mejor la forma que toman las rutas intradepartamentales (cuadro 14), se marca en verde las rutas con un NSE promedio mayor al NSE promedio de los estudiantes nacidos de la región, lo cual visibiliza que la enorme mayoría de rutas intradepartamentales se relacionan a un nivel socioeconómico menor. Se estableció previamente que la migración dentro del mismo departamento se relaciona al tercio inferior en general; sin embargo, ahora se entrevén más detalladamente las diferencias socioeconómicas entre rutas. Vemos que la migración antes de la secundaria es mayor en Puno, Cusco, Ayacucho y Huánuco. Además, es claro que la migración secundaria suele tener un NSE mayor que la universitaria. Los migrantes con mayores recursos entre los que no saldrán de la región para estudiar se movilizan hacia colegios secundarios en provincias con mayores oportunidades. La migración continua, por su lado, cuenta con un nivel socioeconómico levemente mayor y esto se debe a la gran cantidad de migrantes de retorno (nacidos en la capital provincial por la mejor infraestructura, que terminan secundaria en otra provincia y retornan a la capital para la universidad).

Cuadro 14 Descripción estadística de rutas intradepartamentales de cada departamento

Departamento	Migración Secundaria	NSE Promedio	Migración Universitaria	NSE Promedio	Migración Continua	NSE Promedio
Amazonas	2,8%	0,574	8,9%	0,562	1,6%	0,592
Ancash	3,7%	0,612	9,4%	0,583	2,2%	0,615
Apurímac	4,2%	0,603	7,6%	0,580	1,8%	0,610
Arequipa	3,6%	0,614	5,5%	0,620	2,9%	0,658
Ayacucho	7,0%	0,588	10,0%	0,577	2,1%	0,613
Cajamarca	3,2%	0,603	8,7%	0,586	2,0%	0,628
Cusco	6,8%	0,641	14,1%	0,603	4,4%	0,637
Huancavelica	1,4%	0,560	7,1%	0,550	0,9%	0,548

Huánuco	8,8%	0,600	7,7%	0,573	2,4%	0,610
Ica	2,2%	0,659	13,3%	0,640	2,4%	0,669
Junín	6,2%	0,628	9,5%	0,610	3,7%	0,621
La Libertad	5,5%	0,619	11,3%	0,614	3,4%	0,644
Lambayeque	2,5%	0,660	19,7%	0,638	3,3%	0,652
Lima/Callao	1,5%	0,637	2,7%	0,630	1,2%	0,666
Loreto	2,8%	0,643	4,5%	0,610	1,3%	0,633
Madre de Dios	1,3%	0,541	2,9%	0,575	1,1%	0,528
Moquegua	1,4%	0,641	1,9%	0,623	0,5%	0,637
Pasco	2,0%	0,588	3,1%	0,572	0,6%	0,634
Piura	4,6%	0,631	17,4%	0,620	4,0%	0,633
Puno	9,5%	0,603	23,7%	0,572	6,4%	0,580
San Martín	4,4%	0,624	13,6%	0,601	3,4%	0,605
Tacna	2,7%	0,615	1,6%	0,589	0,6%	0,644
Tumbes	0,6%	0,563*	4,6%	0,604	2,2%	0,611
Ucayali	1,4%	0,545	1,5%	0,516	0,5%	0,537
Total	3,6%	0,620	8,3%	0,605	2,40%	0,630

La migración después de la secundaria es la ruta más representativa dentro de la migración intradepartamental y los departamentos que cuentan con mayor proporción son Puno, Cusco, Piura y Lambayeque. Vemos que las regiones de la sierra sur se mantienen con niveles altos de migración en ambos momentos (antes y después de secundaria), mientras que la costa norte aparece en las cifras de forma significativa con migración post secundaria. Finalmente, vemos que la migración continua entre provincias del mismo departamento es más común en Puno y Cusco. Estos dos departamentos evidencian gran movilidad humana interna, en todos los niveles.

3.3 Ruta interdepartamental

Los departamentos más expulsores se encuentran principalmente en la selva y en la sierra central (Amazonas, Huancavelica, Junín, Moquegua, Pasco, San Martín, con la excepción notable de Apurímac). Se puede entender la gran expulsión de la Amazonía a partir de su falta de oferta educativa, y desde la sierra central a partir de la cercanía geográfica con el centro de gravedad migratoria que es Lima. Vemos este patrón tanto en la migración secundaria, como universitaria y continua (en la continua vemos la participación activa de Madre de Dios también). En naranja, se marcan las rutas con un nivel socioeconómico promedio menor al de la región y, como se puede notar, son muy escasas las rutas interdepartamentales con esta característica.

Cuadro 15 Descripción estadística de rutas interdepartamentales de cada departamento

Departamento	Migración Secundaria	NSE Promedio	Migración Universitaria	NSE Promedio	Migración Continua	NSE Promedio
Amazonas	43,4%	0,620	23,1%	0,621	8,0%	0,598
Ancash	14,6%	0,662	11,6%	0,633	2,6%	0,635
Apurímac	23,9%	0,646	13,2%	0,624	4,1%	0,606
Arequipa	4,7%	0,684	7,6%	0,697	4,0%	0,711
Ayacucho	19,4%	0,645	15,0%	0,620	5,4%	0,620
Cajamarca	25,8%	0,618	15,9%	0,618	4,8%	0,616
Cusco	11,2%	0,658	11,3%	0,641	3,9%	0,668
Huancavelica	23,5%	0,613	28,2%	0,588	7,9%	0,592
Huánuco	9,5%	0,651	14,5%	0,621	6,2%	0,619
Ica	15,4%	0,705	10,7%	0,705	4,1%	0,689
Junín	20,4%	0,667	16,6%	0,653	4,2%	0,640
La Libertad	6,3%	0,672	8,9%	0,690	4,1%	0,691
Lambayeque	8,0%	0,684	9,8%	0,683	5,1%	0,680
Lima/Callao	2,0%	0,657	4,2%	0,676	2,8%	0,722
Loreto	11,3%	0,660	12,2%	0,670	4,0%	0,670
Madre de Dios	14,0%	0,654	14,5%	0,649	7,6%	0,592
Moquegua	24,3%	0,687	15,0%	0,674	5,6%	0,677
Pasco	22,4%	0,644	26,0%	0,647	6,8%	0,630
Piura	9,2%	0,669	8,3%	0,677	2,3%	0,675
Puno	7,9%	0,661	9,2%	0,624	3,1%	0,627
San Martín	23,2%	0,627	17,3%	0,628	5,7%	0,619
Tacna	8,7%	0,703	11,0%	0,698	4,6%	0,689
Tumbes	21,5%	0,660	13,2%	0,687	3,7%	0,677
Ucayali	13,5%	0,655	11,9%	0,654	5,2%	0,618
Total	9,60%	0,656	9,5%	0,653	3,8%	0,669

La migración anterior a secundaria encuentra una proporción enorme en Amazonas, donde el 43,4% del total de los alumnos universitarios nacidos en la región salen de ella antes de terminar secundaria. La siguiente región con mayor prevalencia es Cajamarca con casi 25,8%; en ambos casos se relaciona esta ruta con un mayor nivel socioeconómico. Posteriormente, los niveles de migración tras la secundaria se mantienen constantes, pero resaltan en los departamentos de Huancavelica y Pasco, por lo que sus estudiantes migrantes son más probables de finalizar la secundaria en su departamento de origen. Esta figura también resulta cierta en Arequipa y Huánuco, pero en proporciones menores. Finalmente, la migración continua se da característicamente en las regiones

selváticas: Amazonas, Huancavelica, Madre de Dios. En esta última, además, esta ruta se encuentra relacionada a un menor nivel socioeconómico.

4. Rutas específicas interdepartamentales: ¿a dónde se van y qué tanto?

4.1 Descripción de rutas interdepartamentales

Se busca visibilizar el movimiento específico de los estudiantes migrantes de sus departamentos de nacimiento a los departamentos específicos donde estudian (cuadro 16). Además, esta información fue contrastada con la del nivel socioeconómico que se señaló como por encima o debajo del promedio global de estudiantes de cada departamento. Se debe tomar en cuenta que la migración interdepartamental de por sí ya se correlaciona mucho con niveles socioeconómicos más altos.

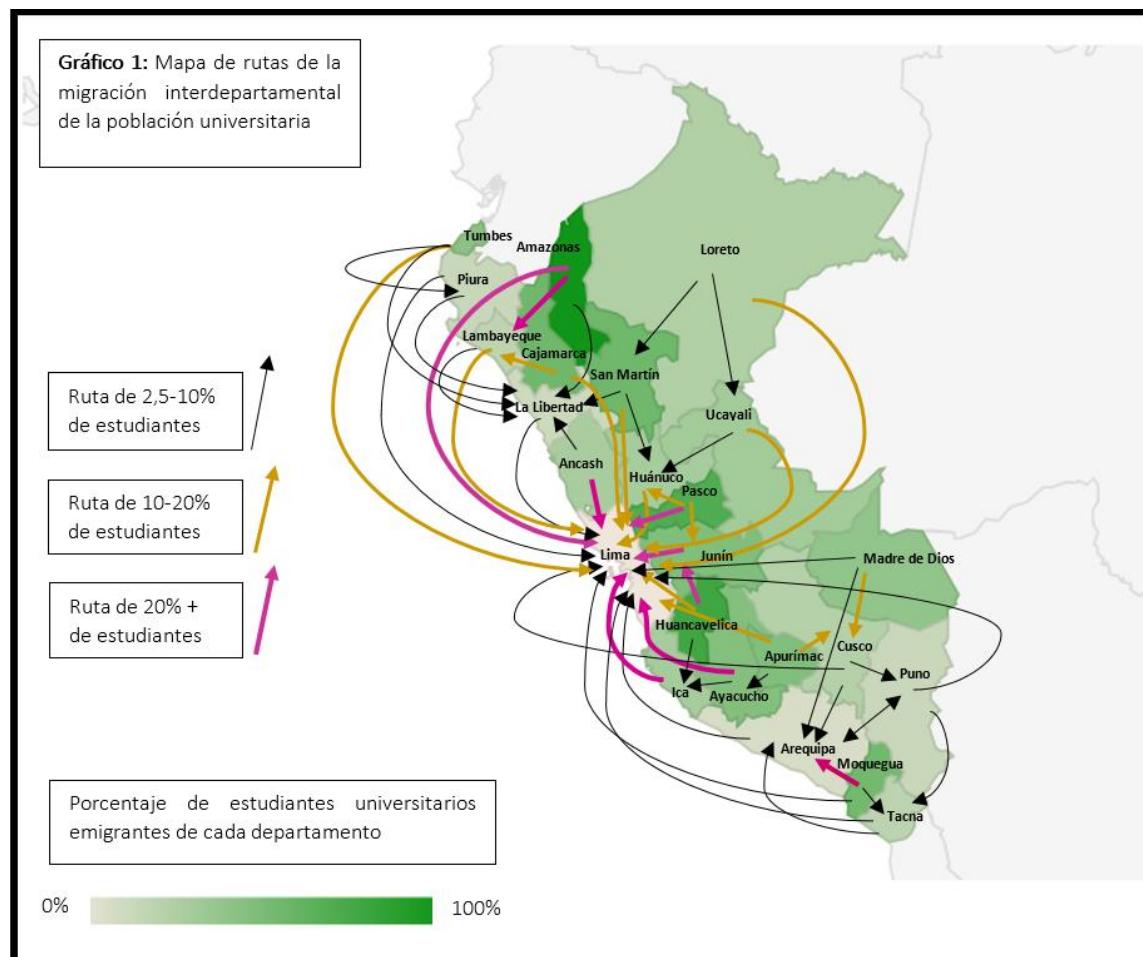
Cuadro 16 Descripción de las rutas específicas de los migrantes interdepartamentales

Departamentos	Departamento 1 De Acogida	NSE Promedio	Departamento 2 De Acogida	NSE Promedio	Departamento 3 De Acogida	NSE Promedio
Amazonas	Lima (29,1%)	0,6396	Lambayeque (21,6%)	0,6167	La Libertad (7,7%)	0,6417
Ancash	Lima (20,2%)	0,6435	La Libertad (4,7%)	0,683	Lambayeque (0,3%)	0,682
Apurímac	Lima (13,9%)	0,633	Cusco (13,7%)	0,661	Ayacucho (3,5%)	0,603
Arequipa	Lima (6,2%)	0,735	Puno (2,5%)	0,6478	Tacna (1,0%)	0,684
Ayacucho	Lima (20,8%)	0,6546	Ica (8,7%)	0,6012	Junín (1,9%)	0,6327
Cajamarca	Lambayeque (16,6%)	0,606	Lima (13%)	0,6274	San Martin (1,5%)	0,5336
Cusco	Lima (8,1%)	0,7073	Arequipa (7,6%)	0,643	Puno (2,9%)	0,608
Huancavelica	Junín (28,6%)	0,606	Lima (16,6%)	0,601	Ica (4,7%)	0,594
Huánuco	Lima (16,9%)	0,6502	Ucayali (2,4%)	0,549	Ancash (2,0%)	0,595
Ica	Lima (22,2%)	0,7126	Arequipa (1,4%)	0,6322	Ayacucho (0,5%)	0,601
Junín	Lima (30,5%)	0,673	Pasco (2,0%)	0,6435	Huánuco (1,3%)	0,6478
La Libertad	Lima (8,6%)	0,708	Ancash (2,1%)	0,618	Cajamarca (1,6%)	0,666
Lambayeque	Lima (10,5%)	0,694	La Libertad (2,5%)	0,6973	Piura (2,3%)	0,712
Lima/callao	Ica (0,7%)	0,651	La Libertad (0,7%)	0,7	Junín (0,6%)	0,6541
Loreto	Lima (13,1%)	0,7016	Ucayali (3,7%)	0,5526	San Martin (3,1%)	0,6459
Madre de Dios	Cusco (10,8%)	0,642	Lima (8,5%)	0,662	Arequipa (4,4%)	0,688
Moquegua	Arequipa (22,7%)	0,688	Tacna (7,6%)	0,665	Lima (7,0%)	0,725
Pasco	Lima (26,3%)	0,661	Huánuco (12,0%)	0,627	Junín (11,3%)	0,6435

Piura	Lima (9,5%)	0,688	La Libertad (3,8%)	0,688	Lambayeque (2,1%)	0,656
Puno	Arequipa (8,5%)	0,666	Lima (3,4%)	0,646	Tacna (2,8%)	0,597
San Martín	Lima (16,3%)	0,658	Huánuco (7,6%)	0,58	La Libertad (7,4%)	0,652
Tacna	Lima (8,4%)	0,7423	Arequipa (7,2%)	0,704	Puno (2,1%)	0,612
Tumbes	Lima (12,1%)	0,69155	La Libertad (8,7%)	0,691	Piura (8,2%)	0,655
Ucayali	Lima (13,1%)	0,683	Huánuco (6,5%)	0,638	Loreto (2,1%)	0,6266

Finalmente, graficamos esta información en un mapa de calor (gráfico 1) que indica la intensidad de la expulsión universitaria de cada departamento combinado con la señalización de cada ruta relevante del análisis.

Gráfico 1 Mapa de rutas de la migración interdepartamental de la población universitaria



Vemos que evidentemente todos los caminos llevan a Lima, pero una mirada más detallada permite ver ciertos intercambios interesantes en nodos alternativos. Los nodos resaltantes en orden geográfico son:

- Costa norte: Lambayeque y La Libertad, los cuales atraen alumnado de todos sus departamentos frontera y en especial medida de Amazonas y Cajamarca.
- Sierra centro: Junín es el principal departamento de atracción, aunque gravemente eclipsado por la figura de Lima. Sin embargo, es importante notar que es el principal departamento de acogida de Huancavelica. El otro departamento de mediana atracción es Huánuco el cual recibe migración de tres de sus departamentos fronterizos.
- Costa sur: Arequipa es el único departamento del sur en atraer alumnado más allá de sus departamentos frontera, con la participación de alumnos de las regiones de Tacna y Madre de Dios. Además, es el principal departamento receptor de Moquegua. Tacna en menor medida también es un departamento de atracción, pues recoge alumnado de sus dos departamentos fronterizos.
- Sierra sur: el principal nodo de atracción de la región es Cusco, como principal departamento de acogida de Madre de Dios y un nivel importante de migración de Apurímac. También, vemos que Puno recoge migración de dos departamentos fronterizos que también son nodos por sí mismos: Cusco y Arequipa, denotando así un nivel de competitividad de esta región en el sector educación.

Se señalan las rutas que toman más del 20% del alumnado de un departamento para determinar a qué universidades se migra (cuadro 17). En este caso, tenemos nueve, de las cuales seis llevan a Lima. Los otros departamentos de atracción son Lambayeque, Junín y Arequipa.

Cuadro 17 Universidades de mayor acogida de los migrantes de cada ruta principal

Departamento de nacimiento	Departamento de estudio	Universidades receptoras	N de estudiantes migrantes que toman ruta específica
Amazonas	Lima	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	187
		Universidad Nacional Federico Villareal	176
		Universidad Cesar Vallejo	147
Amazonas	Lambayeque	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo	577
		Universidad Privada Señor de Sipán	357
		Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	248
Ayacucho	Lima	Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle	355
		Universidad Nacional Mayor de San Marcos	322
		Universidad Nacional Federico Villareal	279
Ancash	Lima	Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión	834
		Universidad Nacional Mayor de San Marcos	701
		Universidad Nacional Federico Villareal	568
Huancavelica	Junín	Universidad Peruana Los Andes	1357
		Universidad Nacional del Centro	1163
		Universidad Continental de Ciencia e Ingeniería	379
Huancavelica	Lima	Universidad Nacional Federico Villareal	227
		Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle	226
		Universidad Nacional Mayor de San Marcos	222

Ica	Lima	Universidad de San Martín de Porres	665
		Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	373
		Universidad Inca Garcilaso de la Vega	356
Junín	Lima	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	1544
		Universidad Nacional Federico Villareal	1213
		Universidad Nacional de Ingeniería	1015
Moquegua	Arequipa	Universidad Católica Santa María	590
		Universidad Nacional San Agustín	576
		Universidad Alas Peruanas	247
Pasco	Lima	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	301
		Universidad Nacional Federico Villareal	285
		Universidad Nacional de Ingeniería	183

Como se vio anteriormente, las rutas son dominadas por Lima y, dentro de ellas, las universidades que más migrantes acogen de los departamentos expulsores señalados son la Nacional Federico Villareal, la San Marcos, la Nacional José Faustino Sánchez Carrión y la Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. En Lambayeque, las universidades predilectas para los migrantes de las rutas principales son la Privada Señor de Sipán, la Nacional Pedro Ruiz Gallo y la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. En Junín, la universidad más popular en la ruta desde Huancavelica es la Peruana los Andes, mientras que en Arequipa es la Católica Santa María en la ruta desde Moquegua.

4.2 Departamentos con mayor proporción de estudiantes interdepartamentales en sus universidades

Lima tiene una enorme recepción de migración y esa realidad es innegable, sin embargo, se puede ver eclipsada por la misma masividad de la capital. El porcentaje de migrantes interdepartamentales que estudiaban en universidades limeñas durante el censo alcanzó el 23.2%, un número casi idéntico al promedio general de migrantes interdepartamentales de 22.8%. Hay otros departamentos, sin embargo, que mantienen dinámicas más basadas en la recepción de migrantes o completamente desconectada de ella. Así, se considera importante visibilizar las proporciones mayores y menores de migración que reciben (cuadro 18) en relación a su propia menor población para poder entender mejor los nodos formados fuera de Lima.

Cuadro 18 Departamentos con mayor y menor proporción de estudiantes interdepartamentales

Top 3	Porcentaje de alumnado comprendido por migrantes interdepartamentales	Últimos 3	Porcentaje de alumnado comprendido por migrantes interdepartamentales
Madre de Dios	38,9%	Loreto	15,3%
Moquegua	33,0%	Puno	12,3%
Lambayeque	32,5%	Piura	12,0%

La proporción de Madre de Dios se explica sobre todo por su poco alumnado y la dimensión macrorregional de la Universidad Nacional Amazónica donde más de la mitad de estudiantes son migrantes. En Moquegua, la Universidad Nacional y la José Carlos Mariátegui captan a 1627 alumnos migrantes combinadas, mientras que en Lambayeque volvemos a ver la dimensión regional de la Pedro Ruiz Gallo y la Privada Señor de Sipán con 6481 alumnos migrantes entre ambas. En Loreto, por otro lado, vemos que el único punto de atracción migrante es la Nacional de la Amazonía Peruana, que solo reúne al 12% de sus estudiantes entre migrantes. En Puno, vemos una gran cantidad de movimiento, tienen más de 4000 estudiantes de otros departamentos y más de la mitad de ellos en la Andina Néstor Cáceres Velásquez. Sin embargo, son uno de los departamentos con menor proporción de intercambio interdepartamental, debido a que el grueso de la migración se da dentro del mismo departamento (más del 55% del alumnado de la Nacional del Altiplano es migrante intradepartamental). Finalmente, en Piura vemos que la migración se da sobre todo a la Universidad de Piura y la Nacional de Piura, pero esta conforma una proporción muy pequeña de su alumnado.

4.3 Estudio de caso: Cusco

El departamento de Cusco se ha escogido para analizarse con mayor atención debido a sus bajos niveles de migración interdepartamental y su extensa oferta educativa. Cusco se compone de 13 provincias y, en primer lugar, veremos la ruta interdepartamental que siguen los alumnos cusqueños según su procedencia.

Cuadro 19 Migración interdepartamental cusqueña

Provincia	Porcentaje de alumnos que estudia en departamento de cusco	Destino departamental #1 (dd1)	Porcentaje de estudiantes que migran a dd1*	Nse promedio de esta ruta frente al promedio provincial
Urubamba	84,2%	Lima	7,7%	0,67(+0,01)
Paucartambo	84,1%	Puno	5,7%	0,57(-0,13)
Calca	83,7%	Lima	6,6%	0,60(+0,05)
Anta	81,0%	Lima	10,5%	0,57(-0,08)
Canas	80,2%	Arequipa	9,5%	0,55(-0,10)
Cusco	79,8%	Lima	9,5%	0,75(+0,10)
Quispicanchi	79,4%	Lima	7,6%	0,60(-0,05)
Paruro	79,3%	Lima	9,4%	0,61(-0,05)
Acomayo	74,3%	Lima	7,2%	0,52(-0,13)
La Convención	73,2%	Lima	8,3%	0,61(-0,04)
Canchis	70,7%	Arequipa	9,5%	0,64(-0,01)
Chumbivilcas	54,2%	Arequipa	35,6%	0,54(-0,11)
Espinar	36,4%	Arequipa	49,8%	0,59(-0,06)
Total	75,7%	Lima	8,1%	0,71(+0,05)

* Departamento de destino primario

Vemos que la tendencia es una migración de alrededor del 10% hacia Lima. Chumbivilcas y Espinar son excepciones con una migración considerablemente más alta y hacia Arequipa, su departamento inmediatamente limítrofe. Este ejercicio resalta la dinámica intradepartamental que pueden tener dos departamentos distintos, Arequipa en estos casos

genera un centro de gravedad sobre estas dos provincias casi como si fueran una extensión de su propia región. Vemos también que casi todas las provincias mantienen un nivel socioeconómico promedio menor entre los estudiantes que toman las rutas migratorias descritas. La gran excepción es la provincia capital, cuyos estudiantes migrantes (a Lima) cuentan con un promedio socioeconómico mucho mayor; así, la migración a Lima desde otras provincias suele darse en condiciones de mayor precariedad.

Para analizar la migración entre provincias, se debe puntualizar que solo las provincias de Cusco, Canas, Canchis, Chumbivilcas, Espinar y La Convención cuentan con más de 100 estudiantes que declaran estudiar en ellas. La mayoría de estudiantes de fuera de la capital reportan estudiar en sedes de San Antonio de Abad. En la provincia de Canchis y La Convención, también se reporta una cantidad considerable de alumnos de sedes de la Universidad Andina del Cusco y la Inca Garcilaso de la Vega. El 88.2% de los estudiantes cusqueños que estudian en el departamento lo hacen en la provincia capital. En esta, se encuentra la Universidad Alas Peruanas, la Universidad Andina del Cusco, la Inca Garcilaso de la Vega, la Universidad Nacional de San Antonio de Abad y la Universidad Tecnológica de los Andes. En el siguiente cuadro, se caracteriza qué tipo de migración intradepartamental prima en las distintas provincias y el nivel socioeconómico de los jóvenes que toman estas rutas.

Cuadro 20 Migración intradepartamental cusqueña

Provincia	Migración secundaria	NSE promedio	Migración universitaria	NSE promedio	Migración continua	NSE promedio
Cusco	0,4%	0,67	0,3%	0,68	4,6%	0,66
Acomayo	29,3%	0,60	31,9%	0,58	8,5%	0,61
Anta	28,3%	0,59	41,7%	0,56	2,9%	0,59
Calca	22,0%	0,64	47,7%	0,61	7,1%	0,62
Canas	12,8%	0,62	33,4%	0,57	12,3%	0,56
Canchis	9,1%	0,67	38,1%	0,61	1,8%	0,61
Chumbivilcas	12,8%	0,59	21,1%	0,57	3,5%	0,61
Espinar	4,2%	0,63	17,1%	0,59	2,4%	0,61
La Convención	14,9%	0,66	24,0%	0,63	5,0%	0,61
Paruro	38,0%	0,59	31,0%	0,53	4,2%	0,59
Paucartambo	32,4%	0,63	40,9%	0,57	6,4%	0,53
Quispicanchi	29,7%	0,63	41,9%	0,59	2,8%	0,58
Urubamba	22,2%	0,66	52,4%	0,61	4,5%	0,64
Total	6,8%		14,1%		4,4%	

La migración secundaria se asocia en virtualmente todos los casos (excepto el de la capital que concentra la educación secundaria) con un mayor nivel socioeconómico. La migración universitaria se asocia constantemente con un menor nivel socioeconómico que el de la secundaria, aunque en los casos de Canas, Chumbivilcas, Espinar y La

Convención se asocia todavía con un nivel socioeconómico mayor que el promedio. La migración continua también suele darse en niveles socioeconómicos más altos. En el caso de Cusco, la migración se da casi enteramente como retornantes (nacer en Cusco provincia probablemente por el nivel de infraestructura hospitalaria, retornar a provincia de padres y volver a Cusco para estudiar en la universidad). Vemos que las provincias que tienen un mayor nivel socioeconómico al mudarse a la universidad son las que tienen estudiantes en su localidad; es decir, los estudiantes que se quedan a estudiar en sus provincias de origen fuera de Cusco son los de menores recursos.

Conclusiones

Las principales diferencias encontradas entre estudiantes y no migrantes responden a la edad de ingreso y promedio de los estudiantes censados, y a su situación económica/laboral. Los estudiantes migrantes son mayores que sus pares locales por casi un año y tienen en general menos apoyo financiero de parte de sus padres, así como más probabilidad de tener dependientes financieros ellos mismos. Además, como es lógico, viven en mucho menor proporción con sus padres. Las familias de los migrantes tienen un componente de transición rural-urbano que se muestra en una menor migración de las mujeres, mayor presencia indígena y vocaciones sesgadas hacia las carreras productivas que se corresponden con ocupaciones de los padres (agricultores, obreros, construcción, peones). Mientras tanto, las diferencias entre el grupo migrante según nivel socioeconómico son más profundas. Es interesante notar que el tercio superior de NSE migrante mantiene grandes similitudes con el perfil de los estudiantes locales. En el tercio inferior, hay una menor proporción de mujeres y una diferencia de edad mucho mayor que la existente entre locales y migrantes. La procedencia de colegio estatal es evidentemente mayor en el tercio inferior, así como la proporción de familias “trabajadoras”. Este grupo asiste en mucha mayor medida a las universidades públicas y tiene una vida económica independiente de sus padres. Finalmente, la ruta migratoria que siguen asocia a los sectores más privilegiados a la migración interdepartamental (sobre todo antes de terminar secundaria) y a los menos privilegiados, con la intradepartamental. El costo en tiempo (edad) para llegar a la universidad también es mayor, situación que puede incidir en una mayor deserción; se hacen más importantes los factores culturales; las tradiciones escolares se acercan más a las del colegio público; los padres tienen ocupaciones propias de la clase trabajadora (jornalero, campesino, obrero, etc.). Asimismo, el porcentaje de hermanos en edad escolar que no asisten al colegio es 60% mayor que en el grupo migrante más favorecido. Además, llama la atención que los migrantes del NSE del tercio inferior se orienten en menor medida que los del tercio superior a carreras vinculadas a la producción como ingeniería o agroindustria, y que vayan a carreras de administración, ingeniería, educación, y ciencias de la salud. Probablemente, este sesgo tenga que ver con experiencias previas y el riesgo que presenta el poder culminarlas con éxito. Como era de esperarse, son las universidades públicas gratuitas la mejor opción para los migrantes del tercio inferior por NSE. Esto es importante porque al mismo tiempo son instituciones de mayor selectividad que las privadas. Valdría la pena contrastar esta tendencia de 2010, con lo resultados de Beca 18 y ver si se han ampliado las oportunidades para el tercio de menor NSE o, por el contrario, ha facilitado una mejor ubicación de los del tercio NSE superior.

En cuanto a la ruta migratoria, no se notan diferencias entre las proporciones de salida interdepartamental antes o después de secundaria (25,8% y 25,6% respectivamente), aunque sí es una realidad más prevalente en el tercio superior de nivel socioeconómico, como lo es toda la migración interdepartamental. Asimismo, como vemos en la migración

continua, los migrantes con mayores recursos tienen más dinamismo en el movimiento entre grandes distancias. Por otro lado, la migración dentro del mismo departamento se da mayormente en el tercio inferior (18.5% más común que en el superior), y casi tres veces más de forma directa a la universidad que antes de la graduación de secundaria. Entre los sectores más favorecidos, la migración dentro del mismo departamento también se da en mayor medida de forma directa a la universidad (el doble que antes de la finalización de secundaria). Aquí vale la pena hacer una disquisición: el ámbito departamental no es siempre un espacio integrado física y culturalmente. Cajamarca y Apurímac son en ese sentido casos paradigmáticos, pero no son los únicos (Huancavelica, Huánuco, Madre de Dios). Un análisis más detallado serviría para considerar que una parte de la migración interdepartamental podría ser equivalente a una interprovincial, y esta dinámica se atisbó en este trabajo a partir del caso cusqueño. Pero aun siendo así, la gran diferencia es que el tercio inferior de NSE migra más intradepartamentalmente y, que, en esta migración, la ruta es preponderantemente directa a la universidad, a diferencia de la migración entre departamentos que tiene similares proporciones de salida en las distintas etapas de estudios.

En la medida que la educación es una apuesta familiar de movilidad intergeneracional, se envía a los hijos a estudiar secundaria en un lugar que consideran más apropiado y donde la red de parentesco pueda ampararlos. La solución más exitosa es lograr que la secundaria se termine en la misma provincia en la que está la universidad, pero vemos que no es necesariamente la más frecuente para los más pobres. En Puno, San Martín y Cusco la ruta secundaria intradepartamental tienen un nivel socioeconómico mayor al promedio; esto puede deberse a la legitimidad de las instituciones educativas en la provincia capital.

Hay al menos dos grandes tipos de departamentos, los que tienen migración endógena, y los que migran fuera del departamento para estudiar en la universidad. Piura, Lambayeque, La Libertad, y Puno tienen una proporción mayor de migrantes internos, que emigrantes a otros departamentos. A este primer grupo, puede sumarse Cusco en el que se encuentra una ligera ventaja de los emigrantes. El segundo grupo corresponde a los que en contrario del anterior tienen más emigrantes que migrantes internos, y son 19 departamentos. Los migrantes interdepartamentales pertenecen en general al tercio superior del NSE, y de acuerdo a su procedencia pueden dividirse en tres grupos si los ordenamos por la proporción de migración más alta, la universitaria: i) los de baja expulsión con menos de 10% que agrupa a los seis departamentos de mayor desarrollo relativo de un sistema educativo propio (Piura, Lambayeque, La Libertad, Lima, Arequipa, Puno); ii) los de mediana expulsión, por arriba de 10% y hasta 15% (Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cusco, Huánuco, Ica, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali); y iii) los seis de alta expulsión por encima de 15% (Amazonas, Cajamarca, Huancavelica, Junín, Pasco y San Martín).

A través del análisis del caso cusqueño, vemos que existe una dinámica de absorción del alumnado por la capital de la región y que en las provincias que tienen oferta educativa propia se quedan los alumnos de menores posibilidades económicas.

Se ha hecho un esfuerzo de analizar la movilidad inter e intradepartamental de la migración hacia la universidad, y encontramos que, con la excepción de 4 departamentos, prima la migración entre departamentos. Las corrientes principales de migración, que también podríamos llamar grandes cuencas recolectoras, son: i) Lima, que atrae migrantes de todos los departamentos; ii) el eje Lambayeque – La Libertad, que atrae estudiantes en proporción importante de seis departamentos nororientales (Tumbes, Piura, Cajamarca,

Amazonas, San Martín y Ancash); iii) Arequipa, como importante atractor del sur oriente (Moquegua, Tacna, Puno, Cusco y Madre de Dios). Están también las cuencas medianas como las de Cusco (Apurímac y Madre de Dios) y Junín (Huancavelica y Pasco). Finalmente, existen nodos pequeños tales como Ica, Huánuco, Puno y Tacna.

Para el 2019, se han dado cambios importantes en el panorama educativo. En Amazonas, por ejemplo, dos nuevas universidades se fundaron desde el 2010 y una más en Huancavelica. Estas fueron las dos provincias con mayor “expulsión” interdepartamental. Pasco ocupa el tercer puesto y no se han fundado universidades nuevas en esta región, pero sí se ha creado una nueva en el cuarto puesto: Cajamarca. De las 42 universidades creadas desde este censo, la mayoría se concentran en Lima, Cusco y Arequipa, nodos educativos ya establecidos.

Bibliografía

BENAVIDES, Martin y Manuel ETEsse

- 2012 “Movilidad educativa intergeneracional, educación superior y movilidad social en el Perú: evidencias recientes a partir de encuestas a hogares”. En: CUENCA, Ricardo (editor). *Educación superior. Movilidad social e identidad*. Lima: IEP, pp. 51-92.

BENAVIDES, Martín y otros

- 2015 *Expansión y diversificación de la educación superior universitaria, y su relación con la desigualdad y la segregación*. Lima: GRADE, 2015. (Documento de investigación, 78).

DEGREGORI, Carlos Iván y otros

- 1986 *Conquistadores de un nuevo mundo: de invasiones a ciudadanos en San Martín de Porres*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

El Peruano

- 1996 “Ley de Promoción de la Inversión en la Educación”. El Peruano. 9 de noviembre del 1996: Lima.

INEI

- 2015 Evolución de la pobreza monetaria 2009-2014: Informe técnico. Lima: INEI.

MATOS MAR, José

- 1984 Desborde Popular y crisis del Estado. IEP: Lima

MELO-BECERRA, Ligia y otros

- 2017 “La educación superior en Colombia: situación actual y análisis de eficiencia” en *Revista Desarrollo y Sociedad*. Primer semestre 2017, pp. 59-111. Consulta: 05/03/2019.

<http://www.scielo.org.co/pdf/dys/n78/n78a03.pdf>

MONTOYA, Luis

- 1995 Nido de Inquietudes. Universidad peruana y modernización en el Perú. Tesis de licenciatura en Sociología UNMSM, 1994.

Organización Internacional para las Migraciones

- 2015 Migraciones Internas en el Perú a nivel departamental. OIM: Lima. Consulta: 02/02/2019.
https://peru.iom.int/sites/default/files/Documentos/20-03-2017_Publicaci%C3%B3n%20Migracion%20Interna%20por%20Departamentos%202015_OIM.pdf

ORTEGA, Juan Carlos y Miguel CASILLAS

- 2013 “Nueva tendencia en la educación superior, la oferta en zonas no Metropolitanas” En *Revista de la educación superior* vol.42 no.168 México oct./dic. 2013. Consulta: 05/03/2019.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018527602013000400002

Poder Ejecutivo

- 1996 Ley de Promoción de la Inversión en la Educación: Decreto legislativo 882. Lima, 8 de noviembre. Consulta: 02/02/2019.
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/104799/_882_-03-10-2014_09_40_01_-DL_882.pdf

RIVAS, Francisca

- 2016 “Las verdaderas “regiones universitarias” del país, según su número de matrículas” *Biobiochile*. 14 de julio del 2016. Consulta: 10/03/2019.
<https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/educacion/2016/07/14/las-verdaderas-regiones-universitarias-del-pais-segun-su-numero-de-matriculas.shtml>

SANDOVAL, Pablo

- 2002 “Modernización, democracia y violencia política en las universidades peruanas (1950-1995)”. Informe final del concurso Fragmentación Social y Crisis Política e Institucional en América Latina y el Caribe. Programa Regional de Becas Clacso. Buenos Aires: Clacso. Consulta: 31/01/2019.
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20110119020353/sando.pdf>

YAMADA, Gustavo

- 2010 “Patrones de migración interna en el Perú reciente”. En Garavito, Cecilia e Ismael Muñoz (editores). *Empleo y Protección Social*. Lima: Fondo Editorial PUCP.

Young Lives

- 2016 *Accessing Higher Education in Developing Countries: Panel Data Analysis from India, Peru, and Vietnam*. Oxford: Oxford Departament of International Development. Consulta: 10/02/2019.
<https://www.younglives.org.uk/sites/www.younglives.org.uk/files/YL-WP150-Accessing-Higher-Education-in-Developing-Countries.pdf>

2017 *Patterns and Drivers of Internal Migration Among Youth in Ethiopia, India, Peru and Vietnam*. Oxford: Oxford Departament of International Development.
Consulta: 10/02/2019.

<https://www.younglives.org.uk/sites/www.younglives.org.uk/files/YL-WP169-Gavonel.pdf>

Anexo 1: la Lima de los migrantes

Lima domina el análisis de la migración universitaria de una forma casi cómica, de una forma que nos recuerda que nuestra capital como centro económico y político también centraliza la academia, la investigación, las oportunidades y el estatus. La macrocefalia geográfica es un clásico latinoamericano, y el sistema universitario de países como Colombia (Melo-Becerra y otros 2017), Chile (Rivas, 2016) y México (Ortega y Casillas, 2013) lo confirman. Sin embargo, el caso de Perú es particularmente grave. De los 780 mil alumnos censados en el 2010, el 41,7% estudiaba en la región Lima. Tomando en cuenta que Lima concentra alrededor de un tercio de la población entre 20-24 años a nivel nacional, esta es una sobrerrepresentación inmensa. La siguiente región con mayor concentración de estudiantes es Arequipa con un mero 7%, o si se prefiere el eje Lambayeque – La Libertad con 9%. De este modo, se considera relevante construir un pequeño perfil del migrante a Lima.

Cuadro n°21 Perfil del migrante a Lima

Indicadores de perfil	Población	
Porcentaje de mujeres	Estudiante en Lima	Migrante a lima
	48,9%	47,2%
Edad	23,37	24,85
Desviación estándar	6,03	7,63
Edad promedio de inicio de estudios	20,54	22,07
Desviación estándar	5,56	7,23
Origen indígena	2,7%	3,2%
Estudiantes de colegios estatales	62,8%	60,9%
Trabaja actualmente	32,7%	40,1%
Autofinanciamiento exclusivo	21,3%	28,8%
Financiamiento exclusivo de padres	62,7%	52,7%
Tienen dependientes financieros	28,8%	33,0%
Vive con padres	72,2%	49,1%

Las características más resaltantes del migrante hacia Lima es la edad promedio y de inicio, un año y medio más tardía que el promedio. Migrar a Lima puede requerir grandes cantidades de capital acumulado y una experiencia laboral previa que debe ser estudiada más a fondo, al ser una de las zonas más costosas del país. Esta tendencia es confirmada por la significativa diferencia entre la proporción de trabajadores entre este grupo frente al promedio (7,4% más).

- Un pequeño acápite: ¿dónde están los estudiantes migrantes del primer decil socioeconómico?

Para finalizar, se complementa el análisis del complejo movimiento migratorio universitario nacional con el seguimiento del primer decil socioeconómico entre el grupo migrante. Es decir, se busca ubicar qué departamentos e instituciones concentran a los estudiantes migrantes con más recursos. Se escogió incluir esta sección en la caracterización de Lima por motivos que resultarán obvios a continuación.

Cuadro n°22 Departamentos receptores y de nacimiento de migrantes en primer decil socioeconómico

Departamentos receptores	Migrantes del primer decil frente a estudiantes matriculados en la región	Departamentos de nacimiento	Migrantes del primer decil entre el total de estudiantes nacidos en la región
Lima	14,9%	Arequipa	18,6%
Piura	13,9%	Tacna	16,9%
Arequipa	10,8%	Ica	16,1%
La Libertad	9,4%	La Libertad	16%

Lima recibe, además, al 63.3% del total de los migrantes en el primer decil. Además, se visibiliza que tanto los departamentos más receptores y de nacimiento de esta población se ubican exclusivamente en la costa. A continuación, se señalan instituciones que concentran a esta población:

Cuadro n°23 Universidades que concentran estudiantes migrantes del primer decil socioeconómico

Universidad	Porcentaje del total de migrantes del primer decil concentrado en la institución
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	9,4%
Pontificia Universidad Católica del Perú	9,2%
Universidad San Martín de Porres	7,4%
Universidad de Lima	6,9%
Universidad Católica Santa María	5,0%
Universidad Alas Peruanas	4,5%

Seis universidades concentran el 42.4% de la matrícula del primer decil socioeconómico migrante. Estas son instituciones masivas y ubicadas en Lima por la mayor parte (con excepción de la Católica Santa María y las sedes de Alas Peruanas). Sin embargo, también debe notarse que en universidades de élite más pequeña tales como la Universidad ESAN, la Universidad del Pacífico y la Cayetano se concentran la mayor cantidad de esta población relativa a su propio alumnado: 13.9%, 11.3% y 10.4% respectivamente de la población total de estas universidades está compuesta de migrantes de contextos privilegiados. Finalmente, se señalará que la universidad pública que concentra a la mayor parte de esta población es San Marcos que solo llega a captar al 2.3% a pesar de su masividad.