

56° Coloquio IDEA: “Qué país queremos ser”

Economistas pidieron políticas públicas de largo plazo y acuerdos que permitan sostener un país previsible

Buenos Aires, 16 de octubre de 2020 - La necesidad de alcanzar un consenso con estrategias públicas de largo plazo, reglas claras para las inversiones y políticas cambiarias que se sostengan en un proyecto económico sustentable, fueron las principales recomendaciones de economistas en el marco del 56 Coloquio IDEA.

Una fuerte crítica a una política cambiaria por parte de la actual administración fue uno de los ejes principales de la exposición del economista Martín Redrado, quien la definió como “represiva e incierta”, a la vez que planteó la necesidad de que exista un programa económico que “genere más confianza en la gente”.

Por su lado, el ex ministro Hernán Lacunza remarcó que las acciones del actual “cepo” tienen que funcionar como medidas “transitorias y no ser una política estable”, y pidió un programa económico “consistente” para superar estas crisis, porque la “tensión cambiaria es una caja de resonancia que golpea la credibilidad”.

“El gobierno tiene un problema de diagnóstico con un plan económico inconsistente. No sirven medidas aisladas. No podemos gastar más de lo que podemos financiar. Lo que no haga la política por las buenas, lo hará el sistema cambiario por las malas”, graficó Lacunza.

En esa línea, señaló que las recientes palabras del presidente Alberto Fernández en la jornada inaugural del 56° Coloquio de IDEA, asegurando que no “habrá devaluación, ni se tocarán los depósitos en dólares”, mostraron la “fragilidad del esquema económico y no es una buena señal que él deba salir a hacer esas aseveraciones”.

Sin embargo, tanto Lacunza como Redrado negaron que se puedan tocar los depósitos, al señalar que existe “robustez” en los bancos, pero remarcaron que este mensaje “despertó la incertidumbre” de los ahorristas sobre este tema después de que hace mucho tiempo no sucedía.

Redrado criticó la “fragilidad” del Presupuesto 2021 que presentó en el Congreso el ministro Martín Guzmán, al sostener que no alcanza con sus “proyecciones de tipo de cambio e inflacionarias”, y se mostró preocupado por el “nivel de déficit que calcula el gobierno y el nivel de la emisión monetaria”.

Lacunza también fue crítico en ese punto y advirtió que la ley ya “fracasa” porque tiene una fuerte “inconsistencia de objetivos y medios, y naufraga al recrear expectativas que no son creíbles y que deberán taparse con parches en un tramo inmediato de su aplicación”.

“Hay que bajar el déficit y la emisión”, remarcó el ex ministro de Hacienda, y agregó que si “algo no va a suceder es la proyección inflacionaria que propone”.



Un punto donde fue consultado quien fue también ministro de Economía de la provincia de Buenos Aires, fue sobre la reciente disputa entre el Gobierno nacional y el de la Ciudad de Buenos Aires por el DNU que le quitó un punto de coparticipación a la administración de Horacio Rodríguez Larreta.

Lacunza reconoció la inequidad que tiene la retribución de esta ley con el territorio bonaerense, pero sostuvo que el decreto del presidente fue darle a la provincia “más discriminada, pero sacándole a la Ciudad que es la penúltima”.

“Ese DNU fue un manotazo de ahogado. Un parche sin ningún asidero. Hace falta una ley que dé equidad y eficiencia en los repartos federales. Una deuda que desde hace 26 años, desde las Constitución de 1994, ningún gobierno democrático puso sobre la mesa un tratamiento serio de esta ley”, señaló.

Otro punto de coincidencia entre ambos economistas fue la necesidad de trabajar en acuerdos que puedan dar sustentabilidad a políticas de Estado necesarias para salir de la crisis, y Lacunza pidió no ser “oportunistas y tener un diagnóstico en común con leyes que queden como testigos más allá de los gobiernos de turno”.

“Estos acuerdos hay que trabajarlos en el Congreso, con mecanismos de rendición de cuenta que nos den un rumbo previsible, que no se modifique según el interés partidario, y que dé sentido a un proyecto de país”, sostuvo Redrado, quien pidió “dejar los egos y odios de lado, porque si no, no hay salida”.

El análisis económico del equipo de IDEA

En la primera parte de este panel sobre el Presente y futuro de la economía argentina, Santiago Bulat, como economista de IDEA, presentó los 7 ejes que trabajó junto a otros colegas del equipo para definir el “país que queremos ser”.

Desde IDEA se aclaró que se trata de “un análisis económico como un aporte que tiene como objetivo construir un camino de diálogo y de búsqueda de consensos”.

“Aspiramos a que sea un trabajo colaborativo junto a los distintos actores de la sociedad. Es un trabajo profesional y realizado por el equipo económico de IDEA con la intención de entender qué nos pasó y qué nos perdimos los argentinos, cuando miramos la economía de nuestro país y la comparamos con la región desde el retorno de la democracia hasta nuestros días”, explicaron.

IDEA aclaró que “no es un plan económico, es un trabajo de análisis”.

Los puntos principales se definen en “la necesidad de una construcción económica a largo plazo, edificar bases sólidas para no caer en soluciones cortoplacistas e insuficientes, sostener el respeto a las reglas de juego para seducir a más inversores y que esto se sume el respeto de la seguridad jurídica y de la propiedad privada”.

También se planteó como prioridades “racionalizar el gasto público, tener una inflación de un dígito, devolverle valor a la moneda, aumentar la competitividad y bajar la presión tributaria en un país que es récord en tener 166 impuestos que aumentan la carga contra las empresas”.